



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**12-03-2021** god. u 7 primjeraka sa \_\_\_\_\_ priloga  
I \_\_\_\_\_ rubrika.  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom  
Predan na poštu preporučeno dana 10.3.21 god  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u državnim biljezima - manje  
plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.  
Primljene vrijednosti **Poslovni broj: 53 PŽ-882/2021-3**  
CP 24190904842 Potpis djelatnika:

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza PRETIUM d.o.o. u stečaju, Osijek, Vijenac P. Kolarića 9, OIB 59080529873, odlučujući o žalbi SANDE MARINAC iz Požege, Kralja Krešimira 53, OIB 01875522309, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-749/2019-66 od 21. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2021.

**riješio je**

Odbija se kao neosnovana žalba Sande Marinac iz Požege i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-749/2019-66 od 21. listopada 2020.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-749/2019-66 od 21. listopada 2020. odbijen je zahtjev Sande Marinac iz Požege, K. Krešimira 53, OIB 01875522309 od 10. ožujka 2020. za isplatom konačne nagrade u iznosu od 34.497,64 kn bruto te 2.587,33 kn doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% za rad u stečajnom postupku nad dužnikom stečajna masa iza Pretium d.o.o. Osijek.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijele Sande Marinac iz Požege zbog pogrešne primjene materijalnog prava, odredaba Stečajnog zakona i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi da je žaliteljica rješenjem St-682/2017-28 od 18. siječnja 2018. imenovana za stečajnog upravitelja te da je točkom 7. tog rješenja odobreno da nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajnog dužnika naplati tražbinu stečajnog dužnika po pravomoćnoj presudi poslovni broj Povrv-645/2016 od 10. ožujka 2017. Podneskom od 24. listopada 2019. predložila je da sud odredi nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom iza Pretium d.o.o. u stečaju, budući da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1872/2019-2 potvrđena presuda poslovni broj Povrv-645/2016, pa je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj

St-749/2019-38 od 14. siječnja 2020. odredio nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom i tim rješenjem je za stečajnog upravitelja imenovana Živka Posavac, a po žalbi Sande Marinac Visoki trgovačkog suda Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-7104/2019 od 18. prosinca 2019. ukinuo navedenu odluku prvostupanjskog suda u dijelu u kojem je imenovana stečajna upraviteljica Živka Posavac. Ističe kako je prvostupanjski sud zanemario navedeno rješenje drugostupanjskog suda i nije donio rješenje o imenovanju Sande Marinac za stečajnog upravitelja niti je odredio rok od tri dana za predaju dokumentacije i imovine stečajnog dužnika te da je takvim postupanjem onemogućeno stečajnoj upraviteljici da raspolaže imovinom stečajnog dužnika, nego je Živki Posavac omogućeno da na nezakonit način raspolaže imovinom i dokumentacijom dužnika, i to iznosom od 254.146,98 kn koji je 15. siječnja 2020. uplaćen na račun stečajne mase temeljem pravomoćne presude poslovni broj Povrv-645/2016. Nadalje, navodi kako je u vrijeme kada je unovčena imovina stečajnog dužnika žaliteljica bila legitimni stečajni upravitelj, jer je tek rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-749/2019-47 od 14. siječnja 2020. potvrđena stečajna upraviteljica Živka Posavac, koju je na ispitnom ročištu održanom 8. siječnja 2020. izabrala Skupština vjerovnika, dok žaliteljica niti jednim rješenjem nije razriješena dužnosti stečajnog upravitelja. Ne osporava da je Živka Posavac obavila radnje vezane za prijenos novčanih sredstava na račun stečajne mase i da je ispitala prijavljene tražbine, ali ističe kako bi i ona obavila te radnje da je prvostupanjski sud postupio po rješenju Visoki trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7104/2019 od 18. prosinca 2019. Zbog navedenog predlaže ukinuti pobijano rješenje i utvrditi da žaliteljici pripada nagrada za unovčenje imovine.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je ovaj sud zaključio da je ono pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud odbio kao neosnovan zahtjev Sande Marinac za isplatu nagrade za rad u predmetnom stečajnom postupku, budući da je utvrdio da Sanda Marinac, koja je imenovana za stečajnog upravitelja rješenjem o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom poslovni broj St-682/2017-28 od 18. siječnja 2018., nije izvršila nikakve poslove u stečaju, nego je sve poslove izvršila stečajna upraviteljica Živka Posavac, koju je, nakon što nastavljen stečajni postupak nad stečajnom masom dužnika radi naknadne diobe, izabrala Skupština vjerovnika umjesto prije imenovane stečajne upraviteljice Sanda Marinac na izvještajnom ročištu održanom 8. siječnja 2020. sukladno čl. 87. SZ-a.

Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a prema stavku. 2. tog članka nagradu stečajnom upravitelju

rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima.

Prema odredbi čl. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za obavljene poslove, a nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te uredbe, nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Odredbom čl. 5. propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitanim tražbinama te vrijednost unovčene stečajne mase.

Iz podataka u spisu proizlazi da je žaliteljica bila imenovana za stečajnog upravitelja rješenjem prvostupanjskog suda od 18. siječnja 2018. kojim je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom, a da je Skupština vjerovnika, nakon što je nastavljen stečajni postupak radi naknadne diobe, imenovala umjesto žaliteljice drugog stečajnog upravitelja sukladno čl. 87. st. 1. SZ-a te da je prvostupanjski sud donio rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja sukladno stavku 2. navedenog članka.

Prema odredbi čl. 87. st. 5. SZ-a novoimenovanom stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz čl. 86. st. 1. tog Zakona. Prema st. 6. navedenog članka predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju.

Odredbom čl. 10. Uredbe propisano je da ako dođe do promjene stečajnog upravitelja bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Budući da je žaliteljica prestala biti stečajna upraviteljica bez svoje odgovornosti, ona bi doista imala pravo na nagradu sukladno odredbama Uredbe ukoliko je obavila određene poslove do dana kada su prestale njene ovlasti odnosno kada je prestala biti stečajna upraviteljica.

Prema podacima u spisu proizlazi da žaliteljica nije obavljala nikakve poslove u stečaju do dana kada su prestale njene ovlasti, osim što je podnijela prijedlog za nastavljanje stečajnog postupka (list 167. spisa), što je pravilno utvrdio prvostupanjski sud, a žaliteljica niti ne osporava žalbenim navodima.

Navodi žaliteljice kako bi ona obavila sve poslove koje je nesporno obavila novoimenovana stečajna upraviteljica da nije došlo do njene promjene nemaju utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je za odluku o osnovanosti zahtjeva za određivanje nagrade stečajnom upravitelju odlučno to je li stečajni upravitelj obavljao poslove u stečajnom postupku, a u konkretnom slučaju žaliteljica nesporno nije obavila nikakve poslove u stečajnom postupku.

S obzirom na to da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija kao i razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 19. veljače 2021.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

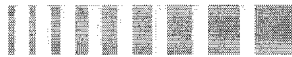
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:

08-03-2021

11:06:42

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=MATIĆ  
G=MIRTA  
CN=MIRTA MATIĆ



Broj zapisa: **eb2f7-9018a**

Kontrolni broj: **07ab8-c79d5-213b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

